



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.21/2020 privind Codul aerian

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.21/2020 privind Codul aerian**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.91/01.03.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D200/01.03.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 21/2020 privind Codul aerian, intervențiile legislative vizând, în principal, exceptarea zborurilor militare efectuate de aeronavele unui stat membru NATO de la plata tarifelor pentru servicii de navigație aeriană și a tarifelor aeroportuare de pasager, securitate, dezvoltare, tranzit, transfer, aterizare, staționare și iluminat, fără a mai fi necesară încheierea unor acorduri/tratate bilaterale sau multilaterale în acest sens între România și statele membre ale Organizației Tratatului Atlanticului de Nord.

2. Prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, preambulul ordonanței de urgență trebuie să cuprindă prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată, și care impun recurgerea la această cale de reglementare, și nu la calea procedurii obișnuite de legiferare de către Parlament.

În considerarea acestor exigențe, apreciem că **utilizarea sintagmei „într-un timp scurt” nu este adecvată scopului de a susține nevoia de reglementare pe calea ordonanței de urgență**, motiv pentru care recomandăm reformularea sa.

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

5. La **primul paragraf al preambulului**, pentru rigoarea exprimării și pentru uniformitate în redactare, recomandăm înlocuirea sintagmei „mediului de securitate la flancul estic” cu expresia „mediului de securitate **pe** flancul estic”.

De asemenea, întrucât regulile de redactare a actelor normative nu permit prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor, recomandăm renunțarea la utilizarea acestora și inserarea expresiei „denumite în continuare NATO”, încadrată între virgule.

Totodată, pentru claritate în exprimare, se impune ca în continuarea expresiei „posturii de apărare și descurajare” să fie adăugată sintagma „**a NATO**”.

Constatăm că **paragraful al cincilea** nu este formulat sub forma unei premise care să prezinte situația de fapt sau de drept, nevoia de reglementare ori eventualele consecințe negative ale întâzierii în reglementare, astfel că **nu se integrează în structura preambulului**, așa cum este aceasta definită de Legea 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În consecință, recomandăm fie reformularea în mod corespunzător, fie eliminarea sa.

La **paragraful al șaselea**, pentru redarea întocmai a normei constituționale, se impune folosirea sintagmei „**nu poate fi amânată**”.

6. Pentru o reflectare exactă a intervențiilor legislative preconizate, la **partea introductivă a articolului unic**, sintagma „se modifică după cum urmează” se va înlocui cu expresia „se modifică și se completează după cum urmează”.

7. La **pct. 1 al articolului unic**, la **partea dispozitivă**, în acord cu uzanțele normative, sintagma „alin.(3)” se va redacta sub forma „**alineatul (3)**”.

Observația este valabilă pentru **toate punctele articolului unic**.

8. Având în vedere că în actul normativ de bază este folosită abrevierea NATO, pentru unitate terminologică, este necesară utilizarea acesteia în locul denumirii „Organizația Tratatului Atlanticului de Nord” în cuprinsul textelor propuse la **pct. 1,3 și 5**.

9. Referitor la textul propus la **pct.2 pentru art.18 alin.(3) lit.i)**, semnalăm că, prin utilizarea sintagmei „**zborurile scutite**”, norma introdusă este susceptibilă de a avea caracter redundant în raport cu partea introductivă a acestui alineat, potrivit căreia „**sunt scutite de la plata tarifelor**”. Se impune, de aceea, revederea formulării.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru normele introduse la **pct.4 pentru art.18 alin.(4) lit.j)** și la **pct.6, pentru art.32 alin.(2) lit.l)**.

10. La **pct.5**, teza a doua a normei propuse pentru **art.32 alin.(2) lit.b)** nu respectă dispozițiile art.49 alin.(3) din Legea 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”. Se impune, în consecință, ca textul menționat să fie redat într-un alineat distinct, respectiv **alin.(2¹)**.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr.201/01.03.2022